

Janina Moława
radna miasta Milanówka

nr ksegi: 2499 / 2016

7.04.2016 5073/2016

INTERPELACJA

Działając z upoważnienia i na rzecz mieszkańca Milanówka Pana [REDAKOWANA] jako radna Miasta Milanówka VII kadencji, zobowiązana do wykonywania zadań nałożonych na radnego art. 23 ustawy o samorządzie terytorialnym, składam niniejszą interpelację na ręce Pani Wiesławy Kwiatkowskiej - Burmistrz Miasta Milanówka w dniu 07.04.2016 r. na spotkaniu wyznaczonym przez Panią Burmistrz, w celu ustalenia faktów, prawdziwości dokumentów i pozostałych przeszkód, będących przyczyną działania administracji na niekorzyść mieszkańca miasta w przedmiotowej sprawie.

Analiza dokumentów.

Protokół z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 29.01.2008 r. odnośnie projektu uchwały nr 139/XXIV/08 z dnia 20.08 roku

W protokole czytamy, że radny Karol Wójcik wypowiedział się na temat zapisu, odnoszącego się do faktu ustaleń, w czasie którego właściciele gruntów przedłożyli dokumenty potwierdzające ich prawo własności. Chodziło o to, aby zamiast słowa „dokumenty” napisano „mapy z roku 1962 i 1977). Komisja rewizyjna przegłosowała ten wniosek 3 głosami za, jednym przeciw i jednym wstrzymującym się. W zapisie uchwały nie zapisano słowa mapy, tylko dokumenty.

W uchwale tej nie został uwzględniony dokument rozgraniczeniowy działki 77 z działką 41 (ul. Bociania) z dnia 18.05.2007 roku o nr 06-14-56/07

Władze miasta powinny wiedzieć o istnieniu takiego dokumentu, który bezwzględnie należało uwzględnić?

Proszę wyjaśnić przyczynę zatajenia dokumentów.

W innym dokumencie - w protokole z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 04.09.2008 roku uznaje się dokument rozgraniczeniowy z dnia 18.05.2007 roku.

Nasuwa się pytanie - dlaczego władze miasta raz uwzględniają dokumenty istniejące, a innym razem zachowują się tak, jakby o ich istnieniu nie wiedziały?

W tym protokole z posiedzenia komisji rewizyjnej - radny Waldemar Parol-mówi, że nowym dokumentem, według niego, jest protokół wyznaczenia punktów granicznych. Dalej ten sam radny twierdzi, że jemu w/w protokół nie był znany i teraz w protokole brakuje 2 stron.

Nasuwa się pytanie - dlaczego brakowało ważnych stron?

Był to przypadek, czy może czyjeś celowe działanie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Jacek Banaszczyk - zauważył, że komisja wcześniej tego protokołu nie widziała. Brak jego części, jego zdaniem, wynika z przeoczenia przy kserowaniu. (Czy, aby na pewno?)

Kto odpowiada za dokumentację w UMM?

UMM powinien ustalić, w dochodzeniu służbowym „stan faktyczny i winnych w tej sprawie.

Z rozmowy z mieszkańcem - Panem [REDAKOWANA] - dowiedziałam się, że wcześniej nie miał on wiedzy na temat istnienia takiego dokumentu.

Dopiero 18 marca 2008 roku, kiedy czytał akta sprawy 2 Ds/1523/07, zobaczył, ten dokument i zapoznał się z jego treścią.

W formie pisemnej zwrócił się o kserokopie str 27 i verte .28 i verte i 29 verte z akt sprawy 2 Ds/1523/07)

Kserokopie tych stron zostały zrobione już po umorzeniu sprawy mieszkańca przez Prokuraturę Rejonową (termin sprawy 29.02.2008 roku)

Dalej 27.10.2008 roku prawnik Urzędu Miasta Milanówka -Pani Maria Ławecka -Kołodziej z

upoważnienia Burmistrza Miasta Milanówka -Jerzego Wysockiego napisała pismo do Rzecznika Praw Obywatelskich ,jako odpowiedź do sprawy RPO -477588-IV/04/MN , wprowadzając w sposób **zamierzony i skuteczny** Rzecznika w błąd. W przytoczonym piśmie przytacza się ,jako dowód w sprawie na poparcie prawdziwości słów Burmistrza , mapę okazaną przez Państwa [redacted], wydaną przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Grodzisku Maz. z dnia 02.08.1966 r. l.dz.ewid.225/62

Mapa ta została pocięta, nie posiada legendy . Co oznacza, że nie powinna być dopuszczona, jako dokument w sprawie.

Według mieszkańca nie jest to mapa ,która odnosi się do ich gruntu. Pan [redacted] jest w posiadaniu całej tej oryginalnej mapy.

Na podstawie pisma przedstawionego Rzecznikowi Praw Obywatelskich przez Panią Marię Ławecką -Kołodziej, Rzecznik stwierdza, że działka o nr 72 nie jest drogą, lecz rowem melioracyjnym. Dalej Pani mgr Monika Nowak , która się pod tym pismem podpisała stwierdza, że cyt” **w przedmiocie przywołanego przez Pana pisma z dnia 06.11. 2008 roku -postanowienie Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz. z dnia 04.09.2008 roku, sygnatura akt sprawy II Kp179/08 2Ds1523/07, Rzecznik Praw Obywatelskich nie może wypowiedzieć się ,bowiem treść orzeczenia nie jest mu znana”**

Zadziwiająca jest to, że w tak istotnej dla mieszkańca ulicy Bocianie sprawie ,daje się wiarę prawnikowi urzędu, a nie bierze się pod uwagę orzeczenia sądu, który wydał w przedmiotowej sprawie decyzję. Mieszkańcowi odmówiono także spotkania z Rzecznikiem Praw Obywatelskich i osobistego wyjaśnienia sprawy i przedstawienia dowodów w tej sprawie, w tym orzeczenia Sądu, o którym napisałam wyżej.

Wygląda to tak, jakby komuś bardzo zależało, aby sprawa została przedstawiona tylko przez jedną stronę tego konfliktu.

W dniu 04.03.2008 roku mieszkaniec skierował oficjalne pismo do Komendanta Policji w Milanówku z prośbą o umożliwienie mu przedstawienia sprawy ulicy Bocianie na sesji Rady Miasta Milanówka, którą wyznaczono na dzień 06.03.2008 roku

Dzień później,t.j. 05.03.2008 wystąpił on z pismem o podobnej treści do Prokuratora Rejonowego -Pani Ewy Szplet, prosząc o osobiste przybycie lub oddelegowanie kogoś z Prokuratury Rejonowej, aby umożliwiono mu zabranie głosu i przedstawienie dokumentów, będących w jego posiadaniu. Gdyby mieszkaniec nie czuł się zagrożony i nie był pozbawiony prawa głosu i przedstawienia swojej sprawie Radzie Miasta, nie występowałby ani do prokuratury, ani do policji.

Dziwnym się też wydaje ,w kontekście opisanych wcześniej wydarzeń, pismo BM.0057/26/08 z dnia 11 czerwca 2008 roku , napisane przez ówczesnego Burmistrza - Jerzego Wysockiego jako odpowiedź na interpelację złożoną na XXV sesji Rady Miasta Milanówka w dniu 24.04.2008 roku przez jednego z radnych, w której napisano -cyt:

„W odpowiedzi na interpelację w sprawie ulicy Bocianie informuję, że aktualnie rozpatrywany jest wniosek o wydanie decyzji ustalającej warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie ciągu pieszo-jezdnego i skanalizowaniu istniejącego Rowu Grudowskiego na odcinku od ulicy Nadarzyńskiej do składu budowlanego.

Na podstawie tej decyzji zostaną określone założenia do projektu przebudowy ulicy”

W innym piśmie ,podpisanym również przez Burmistrza Jerzego Wysockiego z dnia 18.12.2008 roku nr TOM 0565/32/1757/08 napisano, cyt:

„W odpowiedzi na Pana pismo z 10.12.2008 roku, informuję, że zadanie inwestycyjne: Przebudowa ulic gminnych - ul. Bociania przebiecie do ulicy Nadarzyńskiej, wobec przedłużającej się procedury administracyjnej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zostało przesunięte na rok 2009”

Należy również wspomnieć ,że ówczesny Burmistrz Jerzy Wysocki w dniu 27.01. 2009 roku w ramach zamówienia realizowanego na podstawie umowy nr 342/44/TOM/09 zlecił Biuru Badawczo - Projektowemu Budownictwa Komunikacyjnego „TRANSCOMP” Sp.z o.o. Reprezentowanemu przez Prezesa Zarządu - mgr inż. Wojciecha Pieńkowskiego opracowanie

projektu modelu sieci drogowej (podstawowej wersji systemu referencyjnego) dla odcinków dróg gminnych, znajdujących się na terenie Miasta Milanówka oraz wdrożenie współpracującego z tym systemem oprogramowania do prowadzenia ewidencji dróg.

Dalej strony ustaliły, że przedmiot umowy nie obejmuje wyjaśnień i ustalenia statusów prawnych przebiegu drogi, własności nieruchomości w pasie drogowym, itp.

W paragrafie 2 tej umowy czytamy, że :

1. Zamawiający zobowiązuje się do udostępnienia posiadanych informacji, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, takich, jak:

a) zestawienia nazw, numerów i przebiegu poszczególnych dróg gminnych, aktualnie administrowanych przez Zamawiającego

b) mapę ewidencyjną w postaci cyfrowej (plik* DXF) dla obszaru Miasta Milanówek

Po przytoczeniu tych faktów, chciałabym uzyskać informację na następujące pytania :

1. na jakiej podstawie UMM ustalił, iż część działki 70, obr 06-14 wchodzi w skład docelowego pasa drogowego (pismo z 11.03.2016)?

Działka według ustaleń geoportalu powiatowego jest w całości terenem budowlanym.

2. jaki jest przebieg Rowu Grudowskiego w obrębie 06-14 według dokumentów posiadanych przez UMM (tj. przez które działki przebiega)?

Jeśli dokumentują to jakieś mapy, wnoszę o ich kopie.

3. jaki stan faktyczny odnośnie spornego odcinka ul. Bocianiey uznaje UMM tj. ten ze swojej decyzji 17/2009 czy też ten udokumentowany w decyzji Wojewody Mazowieckiego przekazującej gminie Milanówek ten teren na podstawie art 73 ustawy z 13.10.1998?

Jeśli ten z decyzji 17/2009, oznaczało będzie, że Urząd Miasta wprowadził w błąd Wojewodę?

4. czy UMM uznaje uchwałę Nr 245 Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. (a w szczególności ustalenia zawarte na załączonej do niej mapie)

<https://www.facebook.com/milanleaksp1/photos/pb.188689044631035.-2207520000.1459962162./479963672170236/?type=3&theater>

5. dlaczego;

a - UMM nie chce usunąć z zajętej części ulicy Państwa [REDAKTOWANE]?

b - czy prawa własności Państwa [REDAKTOWANE] oparte są na dokumentach wystawionych przez UMM potwierdzających inny stan faktyczny lub prawny, niż istnienie w tym miejscu ulicy Bocianiey?

6. według oznaczeń użytków gruntowych na geoportalu powiatowym w ogóle nie ma tam żadnego rowu (ani na działce 70 ani 41/2 obr 06-14)

Jak to się stało, że z danych geodezyjnych w ogóle zniknął rów?

7. dla których rowów melioracyjnych w Milanówku sytuacja jest analogiczna, jak z Rowem Grudowskim na spornym odcinku ul. Bocianiey tj. zniknęły one z danych w ewidencji gruntów, budynków i lokali jako użytek gruntowy "w" (wody)?


Janina Moława



BURMISTRZ MIASTA MILANÓWKA

Milanówek, dnia 12.04.2016 r.

GNPP.0003.3.2016

Sz. P. Janina Moława
Radna Miasta Milanówka

Dotyczy: interpelacji złożonej w dniu 7 kwietnia 2016 r. w sprawie ulicy Bocianiey.

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na interpelację oraz w nawiązaniu do spotkania z dnia 7.04.2016 r., pragnę ustosunkować się do treści Pani pytań i zarzutów.

Kluczową kwestią w sprawie jest brak tożsamości stanu prawnego i stanu faktycznego ul. Bocianiey na odcinku od ul. Nadarzyńskiej do tzw. składu budowlanego (odcinek ok. 60 m).

Zgodnie z Uchwałą Nr 245 Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych na terenie m.st. Warszawy i województwa stołecznego warszawskiego do kategorii dróg lokalnych miejskich oraz dróg gminnych tj. załącznika nr 18 oraz załącznika graficznego do tej uchwały, jak również Uchwały Nr 270/XXIV/05 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie nadania kategorii dróg gminnych drogom publicznym na terenie Miasta Milanówka w obrębach od 06-01 do 06-20, ulica Bociania została zaliczona do kategorii dróg publicznych gminnych.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że ww. Uchwałą Nr 245 Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. przebieg drogi – ul. Bocianiey, jak przebieg każdej innej drogi, został określony orientacyjnie (za pomocą linii na mapie średnioskalowej na której przedstawiono sieć dróg dla całego miasta, wraz z podaniem w tekście długości tych ulic). Również ww. Uchwałą Nr 270/XXIV/05 Rady Miasta Milanówka z dnia 28 kwietnia 2005 r. wskazano odniesienie pasa drogowego drogi publicznej wyłącznie do działki 41 obr. 06-14 (obecnie po modernizacji gruntów i budynków działka odpowiadająca temu odcinkowi nosi oznaczenie nr ew. 41/2 obr. 06-14).

Należy wyraźnie zaznaczyć, że stan określony w ww. uchwałach nie odpowiada faktycznemu stanowi zagospodarowania przestrzeni na której przebiega ulica Bociania (na terenie pomiędzy ogrodzeniami, który można by uznać za docelowy pas drogi, znajduje się również część prywatnej działki 70 obr. 06-14).

Niezależnie od powyższego na ww. części działki 70 obr. 06-14 jak również na części przedmiotowej działki 41/2 obr. 06-14 znajduje się urządzenie wodne w postaci jednego z największych w Milanówku rowów melioracyjnych – tzw. Rowu Grudowskiego. W praktyce oznacza to, że na części wąskiej działki 41/2 (szerokość między 4 m - 4,5 m) znajduje się skarpa rowu, która znacznie ogranicza lub wręcz eliminuje możliwość wykorzystania tej działki na cele komunikacyjne. Przedmiotowy rów istnieje na tym terenie przynajmniej od kilkudziesięciu lat.

Kolejną kwestią jest fakt, iż na części działki 41/2 obr. 06-14, znajduje się ogrodzenie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 77 obr. 06-14. Przedmiotowe ogrodzenie wzniesione w 1977 r. (źródło: Decyzja Nr 1019/04 PINB z dnia 17.11.2004 r.) przeszło kontrolę legalności przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który w Decyzji Nr 1019/04 z dnia 17.11.2004 r. znak: PINB/7355/450/04/Mil-5949/04 umorzył postępowanie

„w sprawie legalności budowy”, podając jako powód to, że ogrodzenie nie powstało od strony ulicy, więc nie wymagało pozwolenia na budowę.

W kwestii stanu prawnego nieruchomości (obecnie dz. nr ew. 41/2 obr. 06-14) należy wskazać, iż chociażby zgodnie z wyjaśnieniami ze spotkania z dnia 7.04.2016 r. udzielonymi przez pracownika Starostwa Powiatu Grodziskiego, od momentu przyłączenia gruntów wsi do Miasta Milanówka, działka 41 nie zmieniała swoich granic (za wyjątkiem podziału dokonanego modernizacją ewidencji gruntów i budynków na działki 41/1 i 41/2) oraz pozostawała w samoistnym posiadaniu Gminy Milanówek - był to grunt niehipotekowany (bez księgi wieczystej). Samoistne posiadanie nie jest tytułem prawnym, lecz stanem faktycznym, który winien być wykazywany w ewidencji gruntów i budynków zgodnie ze stanem na gruncie. Dopiero Decyzją Nr 1146/DG/13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 26.09.2013 r. znak: SPN.VI.7533.482.2013.KM stwierdzono nabycie działki nr ew. 41/2 obr. 06-14 na rzecz Gminy Milanówek na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872, ze zm.). Stwierdzenie miało skutek na dzień 1.01.1999 r. na podstawie ww. przepisu, zgodnie z którym *„Nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem”*.

Powyższe oznaczało, iż powielając stan prawny wynikający z uchwał o nadaniu kategorii drogi gminnej, popełniono błąd w zakresie chociażby stwierdzenia występowania w dniu 31.12.1998 r. drogi publicznej na terenie na którym znajdował się Rów Grudowski oraz występowania drogi na terenie ogrodzonym przez właścicieli posesji prywatnej. Błąd ten spowodowany był najprawdopodobniej, brakiem wykonania mapy do celów prawnych (do celu jakim jest art. 73), która wyodrębniłaby grunty o różnym sposobie zagospodarowania.

Samego skomplikowania sprawy oraz problemu ze zrozumieniem jej sedna należy doszukiwać się przede wszystkim w bardzo rozbudowanej dokumentacji jaka wytworzyła się z udziałem samego zainteresowanego – P. ██████████, jak również w wrywkowym posługiwaniu się tą dokumentacją. W trakcie ostatnich kilku lat Pan ██████████ inicjował, brał udział w sprawie lub ubiegał się o bycie stroną w sprawie w wielu postępowaniach administracyjnych, sądowych i skargowych, o bardzo różnej treści, przed bardzo różnymi organami administracji publicznej. Nie zmienia to jednak faktu, iż treścią problemu są jednak błędy w zakwalifikowaniu przez organy administracji publicznej przedmiotowego fragmentu ulicy Bocianiejskiej jako drogi publicznej, a ze strony Pana ██████████ żądanie doprowadzenia do faktycznego pojawienia się drogi publicznej na tym gruncie, która to droga de facto miałyby na celu poprawę warunków dojazdu wyłącznie do jego nieruchomości.

Podsumowując powyższe sprawa Pana ██████████ sprowadza się do żądania przywrócenia drogi publicznej na gruncie na którym obecne, ale istniejące od kilkudziesięciu lat, zagospodarowanie świadczy o braku możliwości prowadzenia obsługi komunikacyjnej za pomocą drogi publicznej. Tym samym żądanie obejmuje dostosowanie stanu faktycznego do stanu prawnego, który to stan prawny został najprawdopodobniej określony błędnie - skoro zawsze był tam rów i ogrodzenie, to jak mogła jednocześnie istnieć droga?

Przechodząc zatem do odpowiedzi na Pani zarzuty i pytania:

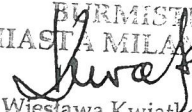
1. Dokument pn. „Protokół wyznaczenia punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów” z dnia 18.05.2007 r. nr 06-14-56/07 nie jest dokumentem sporządzonym w ramach procedury rozgraniczenia nieruchomości, prowadzonej na podstawie rozdziału 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (taka procedura powinna zakończyć się albo zawarciem ugody przed geodetą albo decyzją administracyjną albo wyrokiem sądu), ale jest dokumentem (nawet z nazwy) opracowanym w ramach postępowania geodety w celu okazania granic nieruchomości. Ma to znaczenie o tyle, że w tego typu postępowaniu przedmiotem sprawy jest jedynie wyznaczenie przebiegu granicy, a nie badanie np. legalności posadowienia ogrodzenia.

2. Ciężko jest odnieść się do zamierzeń inwestycyjnych poprzedniego Burmistrza Miasta Milanówka. Faktem jest, że wydana została Decyzja Nr 27CP/10 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 30.09.2010 r. znak: GGP 08/7331/52 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na „budowie ciągu pieszo – jezdnego i skolektorowaniu istniejącego rowu”, jednakże decyzja ta nie została nigdy skonsumentowana – nie podjęto na jej podstawie żadnych dalszych kroków. Należy wskazać, że sama decyzja nie rozwiązywała problemów aktualnych do dziś (braku pełnej własności rowu, czy posadwienia ogrodzenia), a dodatkowo zawierała wadę w postaci błędnego oznaczenia działek, co powoduje obecną jej niewykonalność.
3. W zakresie opracowanego na zamówienie Gminy Milanówek modelu sieci drogowej dla odcinków dróg gminnych, wykonanego przez firmę TRANSCOMP Sp. z o.o., należy stwierdzić, że wykonane w 2009 r. opracowanie obejmowało te fragmenty ulic, które przeznaczone były do ruchu kołowego. Opracowanie to nie przesądzało o nadaniu kategorii drogi gminnej (o tym fakcie co do zasady przesądza właściwa uchwała Rady Miasta), w związku z czym przedmiotowy odcinek ul. Bocianiej jako faktycznie nieprzejezdny nie został zaewidencjonowany.
4. Ustalenie sposobu zagospodarowania terenu (przedmiotowego odcinka ul. Bocianiej) zostało dokonane przez Urząd Miasta Milanówka na podstawie treści mapy zasadniczej, która została udostępniona bezpłatnie i formie elektronicznej Gminie Milanówek przez Starostę Powiatu Grodziskiego do realizacji zadań własnych (do wglądu). Nie jest to mapa którą można wykorzystać np. do prowadzenia postępowań administracyjnych, ale jej treść odpowiada mapie zasadniczej jaką można swobodnie pobrać z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Powiatu Grodziskiego.
5. Przebieg rowu Grudowskiego w obrębie 06-14 przebiega przez następujące działki: 91/1, 90, 85, 84/2, 83, 82, 101, 81/4, 81/3, 79/1, 70, 41/2, 29/2 (na częściach różnych użytków gruntowych: B, Bi, Bp, dr, W, Tk) – rów otwarty bez rurociągu.
6. W nawiązaniu do wcześniej udzielonych informacji należy stwierdzić, iż Decyzja 17/09 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 25.06.2009 r. zawiera orzeczenie i uzasadnienie zgodne ze stanem faktycznym, w odróżnieniu od Decyzji Nr 1146/DG/13 Wojewody Mazowieckiego z dnia 26.09.2013 r. znak: SPN.VI.7533.482.2013.KM, w której orzeczenie jest w części błędne.
7. Uchwała Nr 245 Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych na terenie m.st. Warszawy i województwa stołecznego warszawskiego do kategorii dróg lokalnych miejskich oraz dróg gminnych pozostaje cały czas w obrocie prawnym, więc Urząd Miasta Milanówka nie może jej nie uznawać. Niezależnie od tego należy stwierdzić, iż uchwała ta jest niewykonalna w części zaliczenia przedmiotowego gruntu do dróg publicznych.
8. Jak wynika z powyższego Urząd Miasta Milanówka nabył grunt za ogrodzeniem właścicieli nieruchomości dz. nr ew. 77 obr. 06-14 niezgodnie ze sztuką, w związku z czym nie może bezpośrednio dochodzić roszczeń z tego tytułu. Przypomnę, że grunt ten przed decyzją wojewody nie był gruntem własności Gminy Milanówek. Art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872, ze zm.) wskazuje, iż własnością Gminy Milanówek mogły być tylko te grunty, które w dniu 31.12.1998 r. były faktycznie zajęte pod drogi publiczne (granice nieruchomości, a tym bardziej użytki gruntowe są sprawą drugorzędną w stosunku do faktu występowania drogi w terenie).
9. Prawo własności osób będących właścicielami dz. nr ew. 77 obr. 06-14 muszą wynikać z zapisów księgi wieczystej, a w przypadku jej braku z innej dokumentacji. Wedle wiedzy Urzędu Miasta Milanówka przedmiotem własności ww. osób jest wyłącznie działka 77 (analiza

prawa własności ww. osób nie odnosi się do innych gruntów w Milanówku niż położonych przy ul. Bocianiej na odcinku od ul. Nadarzyńskiej do tzw. składu budowlanego).

10. Prawdą jest, że w ewidencji gruntów i budynków dz. nr ew. 41/2 sklasyfikowana jest w całości jako użytek gruntowy „dr” - drogi. Nie przesądza to jednak o tym, że nie występuje na niej urządzenie wodne w postaci rowu. Nie jest to zapewne jedyny przypadek tego typu sytuacji, która nawet w przedmiotowej sprawie była przedmiotem postępowania przed Starostą. Decyzją Nr 170/2008 z dnia 16.10.2008 r. Starosta Grodziski orzekł o odmowie zmiany użytku gruntowego na części działki 41/2 obr. 06-14 odnosząc się do tego, iż działka ta została zakwalifikowana do dróg publicznych (co jest prawdą, ale prowadzi do „błędnego koła”, zgodnie z którym nie można wyodrębnić użytku „W” z działki, bo działka jest drogą publiczną i nie można skorygować drogi publicznej, bo oznaczona jest przecież w całości użytkowaniem „dr”).
11. W zakresie określenia sytuacji, w których dla przebiegu rowu melioracyjnego nie ma wyodrębnionego użytku gruntowego „W” (wody), informuję, że tego typu sprawy związane są z prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków, co zgodnie z właściwością stanowi kompetencję Starosty Powiatu Grodziskiego. W związku z powyższym, informacji i wyjaśnień w przedmiotowej sprawie powinna Pani szukać u źródła tj. w Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatu Grodziskiego, ul. Żyrardowska 48 bud. A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

Z poważaniem

BURMISTRZ
MIASTA MILANÓWKA

Wiesława Kwiatkowska

Otrzymują:

1. adresat
2. Biuro Rady Miasta
3. a/a

Opracował Piotr Obrębski

05-822 Milanówek, ul. Kościuszki 45
tel.: +22 758 30 61, faks: +22 755 81 20
e-mail: miasto@milanowek.pl